

**SALA PENAL TRANSITORIA**

**R. Q. N° 1013 – 2010**

**LIMA**

- 1 -

Lima, dieciocho de marzo de dos mil once.-

**VISTOS;** interviniendo como ponente el señor Lecaros Cornejo; el recurso de queja excepcional interpuesto por el PROCURADOR PÚBLICO ESPECIALIZADO PARA DELITOS DE TERRORISMO contra la resolución de fojas ciento ochenta, del tres de febrero de dos mil diez, que declaró improcedente el recurso de nulidad que interpuso contra el auto superior de fojas ciento sesenta y ocho, del dieciocho de enero de dos mil diez, que revocando la resolución de primera instancia de fojas ciento treinta y seis, del tres de junio de dos mil nueve, declaró procedente el beneficio de liberación condicional solicitado por el sentenciado Martín Peralta Saldarriaga; con lo expuesto por el señor Fiscal Supremo en lo Penal; y **CONSIDERANDO:**

**Primero:** Que la parte civil en su recurso formalizado de fojas ciento ochenta y nueve alega que no se puede conceder el beneficio penitenciario de liberación condicional porque el sentenciado no pagó el integró del monto por concepto de reparación civil que se fijó en la sentencia; que se interpretó erróneamente lo prescrito en el artículo tres del Decreto Legislativo número novecientos ochenta y cinco. **Segundo:** Que el recurso de queja excepcional se ha interpuesto estando vigente el artículo doscientos noventa y siete del Código de Procedimientos Penales, modificado por el artículo uno del Decreto Legislativo número novecientos cincuenta y nueve, por lo que debe estarse a sus disposiciones para decidir lo que legalmente corresponda; que el numeral dos del citado artículo establece que "excepcionalmente, tratándose de sentencias, de autos que extinguen

**SALA PENAL TRANSITORIA**

**R. Q. Nº 1013 – 2010**

**LIMA**

**- 2 -**

la acción o pongan fin al procedimiento o a la instancia, o de resoluciones que impongan o dispongan la continuación de medidas cautelares personales dictadas en primera instancia por la Sala Penal Superior procede el recurso de queja excepcional". **Tercero:** Que las normas sobre los recursos son imperativas, por tanto deben cumplirse escrupulosamente para su admisibilidad y procedencia; que la exigencia constitucional de abrir un recurso devolutivo contra una concreta resolución judicial —sin perjuicio, claro está, de la configuración legal del sistema de recursos— sólo tiene lugar, entre otros, cuando esa decisión clausura o cierra la instancia, pone fin al proceso o impide definitivamente su continuación. **Cuarto:** Que, en el caso de autos, la resolución emitida por el Tribunal Superior amparo una solicitud de beneficio penitenciario, y como tal no constituye una sentencia definitiva o resolución que pone fin a la causa, ni impide su prosecución, lo que la excluye del ámbito de conocimiento de este Supremo Tribunal porque no se encuentra estatuida como objeto procesal válido para recurrir en queja excepcional; que la invocación de garantías constitucionales no autoriza, como principio, a prescindir de aquél requisito de impugnación. **Quinto:** Que corresponde al órgano jurisdiccional superior controlar la admisibilidad y la procedencia del recurso que se interpone, y en tal virtud está autorizado para rechazarlo de plano si advierte, como en el presente caso, que no se ha cumplido con un presupuesto formal del mencionado recurso estatuido taxativamente en la norma procesal. Por estos fundamentos: declararon **INADMISIBLE** el recurso de queja excepcional interpuesto por el PROCURADOR PÚBLICO ESPECIALIZADO PARA DELITOS DE TERRORISMO; en el proceso que se le siguió a Martín Peralta

**SALA PENAL TRANSITORIA**

**R. Q. N° 1013 - 2010**

**LIMA**

**- 3 -**

Saldarriaga por delito contra la tranquilidad pública —terrorismo— en perjuicio del Estado; **MANDARON** se transcriba la presente resolución al Tribunal de origen; hágase saber y archívese lo actuado.-

SS.

**LECAROS CORNEJO**

**PRADO SALDARRIAGA**

**BARRIOS ALVARADO**

**PRINCIPE TRUJILLO**

**VILLA BONILLA**

SE PUBLICO CONFORME A LEY

-----  
DINY YURIANIEVA CHAVEZ VERAMENDI

SECRETARIA (e)  
Sala Penal Transitoria  
CORTE SUPREMA